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Нарастающий объем данных о веществе земной коры приобретает шумовой эффект, заметный при появлении в публикациях ранее редко употребляемых терминов (синонимов-?) при характеристике петрохимических серий (формаций, ассоциаций) и конкретных горных пород. Новые названия, имея прикладное значение при составлении разномасштабных геологических карт, создают угрозу искажения графических построений и ошибок стратегического плана. Примером служит классическая известково-щелочная серия (ИЩС) и возникшие затруднения при ее использовании в новой «Геологической карте юго-восточной Фенноскандии масштаба 1:750 000: новые подходы к составлению» [Куликов и др., 2017]

ИЩС в классическом понимании, начиная с Н.Л. Боуэна [Боуэн, 1934], это магматическая генетическая серия дифференциального нормального ряда базальт – андезит – дацит – риолит (состава по SiO2 от ранних к поздним стадиям в пределах 52 - 70 % (среднее модальное — 59 %); Al2O3 -до 16-18 %; CaO + Na2O + K2O > Al2O3; с высокими содержаниями щёлочноземельных (Mg, Са) и щелочных металлов при постоянном отношении FeO\*/MgO, с ортопироксеном в матриксе средне-основных вулканитов при отсутствии пижонита).

ИЩС фундаментально обоснована в многотомном цикле «Магматические горные породы» (1983 – 1988) и др., как и в «Классификация гранитоидов» по Л.В. Таусону [Таусон, 1977 и др.], где выделены гранитоиды толеитового; андезитового; известково-щелочного; латитового; плюмазитового рядов, и показано, что палингенное выплавление расплавов в сочетании со спецификой соответствующего тектоногенеза определяет их геохимические особенности. Возможно, поэтому в последние годы стали набирать популярность такие термины как «санукитоиды», «адакиты» и др. в качестве синонимов (или антонимов - ?) ИЩС, отсутствующие в известных классификациях и с нечеткими петрохимическими характеристиками. Так, «санукит» – sanukite первоначально описан как бронзитовый андезит, состоящий из иголок бронзита, заключенных в основной массе из светлого стекла с обилием магнетитовых зерен. Теперь же это синоним «boninite – бонинита», а «санукитоид» (sanukitoid) первоначально использован для всех текстурных модификаций магмы санукитового -? типа [Рика, Мелишевская, 1989; В.З.Словарь и др.]. Он в настоящее время обозначает поздне- посттектонические архейские гранитоиды Канадского, Фенноскандинавского [Куликов и др., 2017 и др.], Анабарского [Гусев, Ларионов, 2013 и др.] и др. По минеральному и химическому составу санукитоиды отвечают монцодиоритам (плагиоклаз (An50) + роговая обманка (клинопироксен (калиевый полевой шпат (кварц; в нормативном составе ортопироксен > клинопироксен), т.е. принадлежат петрохимической субщелочной, наиболее характерной для палеопротерозойского, а не ИЩС архейского магматизма. Другим термином является «адакит» с еще более неопределенными петрохимическими характеристиками [Авдейко и др., 2011 и др.], активно входящим в употребление в разных регионах, в том числе и на древних щитах [Светов, 2009 и др.]. Но для применения этих терминов при составлении карт региона, необходимо предлагать новую региональную тектономагматическую гипотезу (идею), т.е. создавать информационный шум и вводить в заблуждение читателей. Примером такой научной эклектики стал коллективный труд по созданию вышеуказанной новой геологической карты (2017). На карте в результате сложного компромисса западная половина Карельского кратона представлена полями так называемых архейских санукитоидов неизвестного и геологически никак не обоснованного генезиса, а Ц. Карелия – районом «древнейшей адакитовой серии». Автор заметки, являясь участником создания этой карты, полагает, что внедрение новых терминов должно быть обосновано геологическими параметрами, а также определением их принадлежности к конкретному петрохимическому типу магмы и зафиксировано как обязательное в «Петрографическом кодексе» [Шарпенок и др., 2013].
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